

CR

Traccia n. 2

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per l'assunzione a tempo pieno e indeterminato di n. 1 Avvocato Dirigente per la Direzione Avvocatura. Prima prova scritta.

Ai sensi dell'art.36 del codice dei contratti, il Comune di X ha indetto una procedura aperta per l'affidamento, per 12 mesi, del servizio di videosorveglianza e sorveglianza dell'ampio e pregiato complesso museale cittadino, secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa.

Alla procedura di gara hanno partecipato sei concorrenti.

Il raggruppamento temporaneo di imprese (R.T.I.) C è stato escluso in ragione dell'inidoneità del sistema di videosorveglianza, ravvisata dalla Commissione di gara all'esito dell'esame delle offerte tecniche.

L'esclusione è stata comunicata a C, ai sensi dell'art.76 d.lgs.50/2016.

Il R.T.I. ha promosso tempestivo ricorso al TAR Regione Y, contestando la composizione della commissione (mancanza di competenza specifica) e le ragioni della propria esclusione (affermando, in particolare, la conformità del sistema offerto alla *lex specialis* di gara) e chiedendo l'annullamento dei relativi atti.

La Commissione ha quindi formulato proposta di aggiudicazione del servizio al raggruppamento A, cui il servizio stesso veniva aggiudicato con determinazione dirigenziale pubblicata in data 15 giugno 2020.

A seguito di richiesta di accesso formulata dal R.T.I. in data 18 giugno 2020, con comunicazione via PEC in data 3 luglio 2020 la stazione appaltante negava al R.T.I l'accesso integrale all'offerta formulata dal raggruppamento A, a causa della dichiarazione di quest'ultimo in ordine alla sussistenza di specifiche parti riservate e non ostensibili, in forza del diritto alla riservatezza aziendale.

Con motivi aggiunti contenenti istanza cautelare, notificati in data 7 settembre anche ad A, parte ricorrente C contesta l'aggiudicazione del servizio ad A, chiedendo:

- l'annullamento della determinazione dirigenziale di aggiudicazione (deducendo genericamente l'insussistenza delle caratteristiche tecniche minime del sistema offerto e la mancanza di congruità dell'offerta economica);
- l'accesso integrale all'offerta fatta pervenire da A, per formulare ulteriori motivi aggiunti.

Il TAR, respinta l'istanza cautelare, fissa udienza per la discussione in relazione alla sola istanza di accesso.

\*\*\*

Sulla base della traccia di cui sopra e dei dati forniti, rediga il candidato la memoria difensiva per l'udienza fissata nell'interesse del Comune di X resistente, inserendo tutti gli elementi formali necessari per tale tipologia di atto e sviluppando la trattazione in diritto.

Prova scritta  
9/9/2020